

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>;
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>;
From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Sun 8/9/2020 8:35:39 PM
Subject: RE: cluster rapportage / clusters in PDF
Received: Sun 8/9/2020 8:35:39 PM

Hoi (10)(2e) en de rest,

Idealiter zou je de setting weer willen geven hoe het cluster gestart is (bijv. eerste verspreiding op feest, daarna verder binnen gezinnen etc wordt dan feest als setting, ook als er uiteindelijk meer transmissie buiten de feestsetting plaatsvindt), maar deze informatie kunnen we waarschijnlijk niet routinematig uit de data halen. Als dat niet kan, dan vind ik de huidige methode de beste methode. Alleen zou daarvoor wel een meer uitgebreide uitleg moeten worden gemaakt dat en waarom een andere setting gebruikt wordt – als thuis, overige familie, of onbekend de meest gerapporteerde setting is. Want nu staat er alleen dat de meest gerapporteerde setting voor alle patienten binnen een cluster weergegeven wordt.

Ook ik ben erg verbaasd dat 87% van de clusters wegvalt als we het alleen op situation nummer/naam baseren, ook als we alleen naar de recente clusters kijken. Mogelijk komt dit doordat vooral de grotere/opvallende clusters gemeld worden aan de LCI?

Groeten,
 (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: vrijdag 7 augustus 2020 17:21
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>;
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>;
 (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>;
Subject: cluster rapportage / clusters in PDF

Hoi allen,

Na aanleiding tot onze overleg vandaag heb ik twee voorbeeld cluster rapportages gemaakt obv de gegevens van vandaag. Deze zijn in de bijlage te vinden. Ook in de bijlage is de rapportage die vandaag is verstuurd (..._1100.xlsx).

In ..._meestVoorkomende.xlsx wordt de setting van een cluster bepaald op basis van de meest gerapporteerde setting voor alle patienten binnen een cluster. Wanneer er binnen een cluster naast *thuissituatie*, *overig familie* of *onbekende setting* nog een andere setting gerapporteerd werd dan is deze (meest voorkomende) andere setting weergegeven. Dit is de huidige methode om een setting toe te wijzen aan een cluster. Hierbij wordt *thuissituatie* toegewezen aan 45% van de actieve clusters.

Aantal clusters	559	277
1e lijn gezondheidszorg / huisarts	2	0
2e lijn gezondheidszorg / ziekenhuis	2	1
Horeca	17	15
Kerkgemeenschap	3	3
Medereiziger	9	7

Overig	77	40
Overige familie	42	17
Overige gezondheidszorg	1	0
School en kinderopvang	4	1
Thuisituatie	250	125
Verpleeghuis	28	16
Vrijtijdsbesteding, zoals sportclub	13	3
Werksituatie	107	48
Woonzorgcentrum voor ouderen	4	1

In ..._meestVoorkomende.xlsx wordt de setting van een cluster bepaald op basis van de meest gerapporteerde setting voor alle patiënten binnen een cluster. Hierbij wordt *thuisituatie* toegewezen aan 65% van de actieve clusters – dat is een grote verandering!

Aantal clusters	559	277
1e lijn gezondheidszorg / huisarts	1	0
Horeca	9	7
Kerkgemeenschap	1	1
Medereiziger	6	4
Onbekend	1	1
Overig	20	17
Overige familie	65	27
Thuisituatie	382	179
Verpleeghuis	32	21
Vrijtijdsbesteding, zoals sportclub	5	1
Werksituatie	35	19
Woonzorgcentrum voor ouderen	2	0

In ..._zonderOSIRISNRs.xlsx gebruik ik alleen de informatie uit NCOVClusterKenm (over situationnummers en -namen) en patiënten uit dezelfde verpleeghuizen. Hierbij komt *thuisituatie* nog steeds (!) het meest vaak voor, maar het percentage valt naar 27% (niet zo laag als ik had verwacht). Ik ben best verbaast over hoeveel clusters worden bepaald obv OSIRISNRs – 87% van de actieve clusters vallen in deze rapportage weg!

Aantal clusters	66	37
1e lijn gezondheidszorg / huisarts	1	0
Horeca	6	3
Kerkgemeenschap	1	1
Medereiziger	3	1
Overig	2	1
Overige familie	7	5
Thuisituatie	17	10
Verpleeghuis	13	7
Vrijtijdsbesteding, zoals sportclub	1	1
Werksituatie	15	8

Graag hoor ik wat jullie hiervan vinden en of/hoe we volgende week clusters in het PDF moeten rapporteren op basis hiervan. Zie voorbeeld in de bijlage waarin ik gegevens rapporteer obv de tweede.xlsx. Belangrijk is dat we tot nu toe de meest voorkomende setting niet / niet uitgebreid gedefinieerd hebben in onze nieuwsbrieven waardoor deze aanpassing best wat vragen kan oproepen.

Voor degene die niet bij het overleg waren, kan ik de inhoud van dit mail beter mondeling toelichten.

Groet en fijn weekend!

[Redacted signature]